Szczecin, dnia 1 grudnia 2021 r.

ZACHODNIOPOMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

WK.8361.229.2021

MINIMARKET
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Spółka komandytowa
ul. 9-go maja 84
70-136 Szczecin

DECYZJA POK Nr 133/2021
nakładająca karę pieniężną

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2021 r., poz. 735 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej **nakłada** na przedsiębiorcę Minimarket Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa **karę pieniężną w wysokości 130,00 zł (słownie: sto trzydzieści złotych 00/100)** z tytułu niewykonania obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178) w związku z naruszeniem wymagań określonych w § 3 ust. 2 oraz § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121), tj. z uwagi na brak uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów oraz z uwagi na uwidocznienie ceny jednostkowej w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości i uniemożliwiający porównanie cen poprzez nieprawidłowe jej wyliczenie.

Uzasadnienie

W dniach 1, 2 i 9 lipca 2021 r. na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1,2 oraz 2h ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) oraz art. 54 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2020 r., poz. 1114), art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. Prawo o miarach (Dz. U. z 2020 r., poz. 2166) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy o Inspekcji Handlowej, działając na podstawie upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr WK/U-207/2021 z dnia 30.06.2021 r. oraz nr WK/U-220/2021 z dnia 9 lipca 2021 r. inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorcy Minimarket Spółka z ograniczona odpowiedzialnością Spółka komandytowa, zwanego dalej również „stroną", prowadzącego działalność gospodarczą w markecie Lewiatan przy ul. 9-go Maja 84 w Szczecinie.

Przedmiotem działalności gospodarczej przedsiębiorcy była m.in. sprzedaż detaliczna żywności.

W toku kontroli, zgodnie z zakresem przedmiotowym określonym w zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli oraz w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli, dokonano oceny prawidłowości uwidocznienia cen i cen jednostkowych pod kątem przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178), dalej „ustawy", oraz wymogów rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121), zwanego dalej „rozporządzeniem".

Podczas przeprowadzonej kontroli poddano sprawdzeniu 108 partii towarów stanowiących ofertę handlową kontrolowanego przedsiębiorcy (100 partii w opakowaniach jednostkowych oraz 8 partii oferowanych do sprzedaży luzem), stwierdzając że w przypadku 26 partii towarów w opakowaniach jednostkowych i przeznaczonych do sprzedaży według masy lub objętości tj.:

1. Deser czekoladowy mus Bakaland 85g,
2. Mieszanka marchew-groszek Jamar 380g/220g,
3. Kukurydza złocista Bonduelle 340g/280g,

4. Woda gazowana Żywiec Zdrój 300ml,
5. Pasztet podlaski z pomidorami Drosed 130g,
6. Pasztet klasyczny Rusiecki 160g,
7. Pasztet dworski 130g,
8. Pasztet dworski z dzikiem 130g,
9. Konserwa tyrolska Pampol 300g,
10. Konserwa przysmak śniadaniowy 300g,
11. Konserwa wieprzowina Krakus Animex 300g,
12. Sałatka rybna Neptun dega 135g,
13. Sałatka pikantna z makrelą dega 130g,
14. Sałatka pikantna z łososia dega 135g,
15. Margaryna Delma 500g,
16. Tłuszcz do smarowania Rama 250g,
17. Margaryna Delma 500g,
18. Tłuszcz Rama do smażenia klasyczna 500ml,
19. Jogurt Activia truskawka Danon 120g,
20. Jogurt Activia suszona śliwka Danon 120g,
21. Makaron Czarnecki 500g,
22. Bio płatki jaglane 300g,
23. Bio kasza jaglana 500g,
24. Bio soczewica 400g,
25. Ćwikła Rolnik 370ml,
26. Groszek konserwowy Pudliszki 400g/240g

brak było uwidocznienia cen jednostkowych.

Stwierdzono ponadto, że w przypadku 10 partii towarów, oferowanej do sprzedaży w opakowaniu jednostkowym i przeznaczonych do sprzedaży według masy lub objętości, tj.:

1. Śnieżka oryginalna Delecta 51g,
2. Popcorn do microfalówki 90g,
3. Napój cytrynowy Citroneta Tymbark 330ml,
4. Fasola biała konserwowa Dawtona 400g/240g,
5. Groszek konserwowy Bonduelle 400g/240g,
6. Kukurydza konserwowa Pudliszki 400g/220g,
7. Kukurydza złocista z groszkiem Bonduelle 340g/285g,
8. Czosnek marynowany Smak 190g/120g,
9. Pieczarki marynowane 280g/165g,
10. Konserwowe ogóreczki 300g/150g,

cena jednostkowa była wyliczona w sposób nieprawidłowy.

Podczas kontroli dokonano również sprawdzenia cen zakodowanych w kasie z tymi, które były uwidocznione na wywieszkach przy towarach. W tym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

Towary oferowane do sprzedaży luzem były oznaczone ceną jednostkową.

W związku z powyższym stwierdzono w toku kontroli, że stan faktyczny polegający na braku uwidocznienia cen jednostkowych towarów stanowi naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust.1 ustawy w związku z § 3 ust. 2 oraz § 4 rozporządzenia, a nadto stwierdzono, że stan faktyczny polegający na uwidocznieniu nieprawidłowo wyliczonych cen jednostkowych stanowi naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 ustawy.

W toku kontroli stwierdzone nieprawidłowości dotyczące uwidaczniania cen zostały usunięte.

Mając na względzie dokonane ustalenia oraz uwzględniając brzmienie przepisu art. 6 ustawy, w świetle którego naruszenie obowiązków informacyjnych dotyczących cen, wymienionych w przepisie art. 4 tej ustawy daje podstawę do wszczęcia postępowania, pismem z dnia 1 października 2021 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie niewykonania obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178).

Jednocześnie w ww. piśmie organ poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z materiałami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Na etapie prowadzonego postępowania strona ze swojego uprawnienia skorzystała. W dniu 18 października 2021 r. zapoznała się z materiałem zgromadzonym w sprawie, nie wnosząc do sprawy żadnych wniosków dowodowych lub formalnych. Strona wniosła jedynie o odstąpienie od wymierzenia kary, wskazując że stwierdzone nieprawidłowości były wynikiem omyłki pracowników. Nadto podniosła, że przeprowadziła rozmowę z pracownikiem odpowiedzialnym za drukowanie z systemu etykiet z cenami i umieszczenie ich przy towarach.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej dokonał analizy argumentów strony pod kątem przydatności dla toczącego się postępowania i uznał, iż nie mają one wpływu tak na dokonaną kwalifikację prawną stwierdzonych nieprawidłowości, jak i na wynik postępowania, którego niniejsza decyzja jest rozstrzygnięciem. Organ podnosi w tym miejscu, że kwestia badania zamiaru czy też jego braku (zatem winy czy też jej braku po stronie podmiotu dopuszczającego się naruszenia) naruszenia obowiązku uwidocznienia cen jednostkowych czy prawidłowego ich wyliczania, nie mieści się w katalogu okoliczności, które organ zobowiązany jest wziąć pod uwagę, dokonując rozstrzygnięcia na podstawie przepisów ustawy.

Z uwagi na okoliczność, że strona w wyznaczonym przez organ terminie nie udzieliła odpowiedzi na wystosowane do niej żądanie dotyczące wielkości osiągniętych obrotów/przychodów, postanowieniem z dnia 29 października 2021 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wyznaczył nowy termin na załatwienie sprawy.

W dnia 17 listopada 2021 r. (data wpływu do organu), strona złożyła w siedzibie tut. organu pismo, w którym odniosła się do ustaleń kontroli dotyczących ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, wskazując na nieprawidłowe, zdaniem strony, zakwestionowanie stosowanej w placówce strony praktyki dotyczącej pobierania opłat za tzw. reklamówki oraz wskazując na niezrozumiałość wydawanych przez inspektorów żądań oraz stosowanych kwalifikacji (wykroczenia). Strona wskazała również na odbiegające od standardów, w ocenie strony, zachowanie inspektorów w trakcie kontroli. W tym samym piśmie strona złożyła oświadczenie o wysokości osiągniętych w ostatnim okresie rozliczeniowym obrotów/przychodów.

W odniesieniu do przytoczonych zarzutów i stanowiska strony, Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazuje, że przedmiotem postępowania, którego niniejsza decyzja jest rozstrzygnięciem, jest jedynie naruszenie przez stronę obowiązków w zakresie uwidaczniania cen. Zagadnienia dotyczące ustaleń kontroli w zakresie ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, wydawane przez inspektorów żądania czy ustalenia dotyczące kwalifikowania określonych zachowań jako wykroczenia nie są objęte niniejszym postępowaniem i nie mogą być na tym etapie rozstrzygane. W tym zakresie zatem nie mają żadnego wpływu na wynik postępowania, którego niniejsza decyzja jest rozstrzygnięciem, a podnoszone przez stronę zarzuty zostaną rozpatrzone w odrębnym trybie.

Niezależnie od powyższego, w swoim piśmie strona podniosła argumenty dotyczące postępowania, objętego niniejszym rozstrzygnięciem. Otóż wskazała, że spośród 3000 etykiet sklepowych, tylko 26 towarów nie posiadało etykiet z cenami, a tylko w przypadku 10 towarów cena jednostkowa była wyliczona w sposób nieprawidłowy. Strona uznała zatem, że przy pozostałych 2900 towarach etykiety z cenami uwidocznione były w sposób prawidłowy. Odnosząc się do podniesionego przez stronę argumentu, Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazuje, że w toku kontroli inspektorzy sprawdzeniem objęli 108 rodzajów towarów. Zatem naruszenie obowiązków w zakresie uwidaczniania cen odnieść należy do owych sprawdzonych 108 partii towarów, a nie do wszystkich, które w dniu kontroli były przedmiotem oferty strony. Stąd też organ uznał, iż nieprawdziwe jest twierdzenie strony, że przy 2900 towarów etykiety nie posiadały błędów.

W dalszej części swojego pisma strona podnosi, że tut. organ próbuje go ponownie ukarać. Zdaniem tut. organu takie twierdzenie jest niezrozumiałe. W sprawie naruszenia obowiązków w zakresie uwidaczniania cen wobec strony wszczęto jedno postępowanie, którego finałem jest niniejsza decyzja. Żadna decyzja co do ukarania strony przed niniejszą, nie zapadła. Przedmiotowa decyzja natomiast jest jedynym rozstrzygnięciem sprawy dotyczącym naruszenia przez stronę obowiązków w zakresie uwidaczniania cen, stwierdzonych w toku kontroli rozpoczętej w placówce strony w dniu 1 lipca 2021 r.

Z kolei podnoszona przez stronę okoliczność, że galopująca inflacja wymusza częstą zmianę cen i korektę etykiet cenowych nie ma w ocenie tut. organu znaczenia w kontekście ustalonego stanu faktycznego sprawy i zastosowanej kwalifikacji prawnej naruszenia. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazuje, że ustawodawca nie wprowadził żadnych odstępstw od obowiązku uwidaczniania cen czy cen jednostkowych w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, a czytniki kodów, o których wspomina strona w swoim piśmie, nie wypełniają obowiązku uwidocznienia cen w miejscu sprzedaży detalicznej towarów.

Podobnie za niezrozumiałe i nie mające żadnego znaczenia dla oceny stanu faktycznego sprawy w kontekście naruszenia przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług jest stwierdzenie strony, że w stosunku do błędów inspektorów, stawiane stronie zarzuty są niewspółmiernie małe, stąd też strona oczekuje raczej przeprosin za zajmowanie czasu i podziękowania za prawidłową interpretację przepisów, a nie ukarania.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z przepisem art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy ceną jest wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Z kolei przepis art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy stanowi, że ceną jednostkową towaru (usługi) jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W świetle art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. W myśl art. 4 ust. 2 tej ustawy minister właściwy do spraw gospodarki, po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, określi, w drodze rozporządzenia:
1) sposób uwidaczniania cen towarów i usług, w tym cen jednostkowych towarów (usług),
2) wykaz towarów, w przypadku których nie jest wymagane uwidocznienie ceny jednostkowej towarów (usług)
- mając na uwadze potrzebę zapewnienia dostępności informacji o cenie, a także uwzględniając przypadki, gdy uwidocznienie ceny jednostkowej towaru (usługi) nie byłoby przydatne ze względu na rodzaj lub przeznaczenie towaru (usługi).

Aktem tym jest rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121).

W świetle przepisu § 3 ust. 1 rozporządzenia cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z przepisem § 3 ust. 2 rozporządzenia, cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 tego rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:
1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.
W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1 (§ 4 ust. 2). W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (§ 4 ust. 3).

Odstępstwa od uwidaczniania cen jednostkowych przewidziane są w § 7 rozporządzenia Ministra Rozwoju, który stanowi, że wymogu uwidaczniania cen jednostkowych nie stosuje się do:

1) towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży;
2) towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach);
3) towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach;
4) produktów leczniczych w rozumieniu art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1977).

W toku niniejszego postępowania administracyjnego nie stwierdzono występowania wyjątków określonych w § 7 rozporządzenia.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wykazał, iż stwierdzenie naruszenia, rozstrzyganego niniejszą decyzją jest pierwszym, którego dopuściła się strona w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających dzień rozpoczęcia kontroli objętej niniejszym postępowaniem (tj. 1 lipca 2021 r.). W związku z powyższym Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, iż taki stan faktyczny skutkuje zastosowaniem w niniejszym postępowaniu kwalifikacji prawnej z art. 6 ust. 1 ustawy.

Ustawa w art. 6 ust. 1 stanowi, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 tej ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mając na względzie powyższe, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego zmierzającego do nałożenia kary pieniężnej Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, zgodnie z przepisem art. 6 ust. 3 ustawy, wszystkie przewidziane w nim kryteria wymiaru kary. Uwzględnił dodatkowo przesłanki określone w art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. UE L Nr 80 z 16.02.1998 r., str. 27), w myśl którego nałożone kary pieniężne powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przedsiębiorcy stwierdzono, że przedsiębiorca nie uwidaczniając cen jednostkowych towarów w jakiejkolwiek formie dostępnej dla kupującego naruszył poważnie obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy. Cena jednostkowa jest bowiem podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru w kontekście porównania jej z takimi wartościami innych towarów – podobnych, o odmiennych cechach co do marki, producenta, ilości, wzornictwa, poziomu technicznego, itp. Brak zatem uwidocznienia cen jednostkowych w ogóle uniemożliwia kupującym porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych, o innej masie, objętości czy długości, a przez to utrudnia kupującym dokonanie optymalnego i właściwego dla nich wyboru towaru, naruszając ich interesy ekonomiczne oraz prawo do rzetelnej informacji o cenie. Podobnie organ ocenił nieprawidłowość w zakresie nieprawidłowego wyliczenia ceny jednostkowej, uznając iż stanowi to naruszenie prawa konsumenta do rzetelnej informacji i wprowadza konsumenta w błąd oraz uniemożliwia mu porównanie cen z cenami towarów podobnych. Przy ocenie przedmiotowej przesłanki uwzględniono okoliczność, że nieprawidłowości dotyczące cen stwierdzono przy łącznie 36 partiach towarów, spośród 108 skontrolowanych, co stanowi ponad 33% ogółu zbadanych towarów.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, że przedsiębiorca na przestrzeni ostatnich dwóch lat nie był objęty kontrolą organu w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących obowiązku uwidaczniania cen. Organ uwzględnił również okoliczność, że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 2012 r. (według wpisu w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego), stąd uznał, iż strona winna wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności, tym bardziej, że naruszone przez przedsiębiorcę obowiązki w zakresie cen jednostkowych, istotne są z punktu widzenia interesów i praw konsumentów.

Niezależnie od powyższego organ uwzględnił działania strony dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, które strona podjęła jeszcze w toku kontroli.

Biorąc pod uwagę trzeci czynnik wpływający na wymiar kary pieniężnej, tj. wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy, Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie uzyskanej od strony informacji stwierdził, że w świetle ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r., poz. 162) strona należy do kategorii mikoprzedsiębiorców, a jej udział w obrocie rynkowym jest jednym z najmniejszych w stosunku do innych kategorii przedsiębiorców wskazanych w ww. ustawie.

Mając na uwadze ustalenia kontroli i dokonaną ocenę wyżej opisanych kryteriów, a także uwzględniając fakt, że górna granica wymiaru kary w przypadku naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy wynosi 20.000 zł, Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że w sprawie uzasadnione jest nałożenie na przedsiębiorcę na podstawie przepisu art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług kary pieniężnej w wysokości 130,00 złotych (słownie: sto trzydzieści złotych 00/100).

Wskazać w tym miejscu należy, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką właśnie jest kara pieniężna nakładana na podstawie przepisów ustawy, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Samo zaś stwierdzenie – udowodnienie faktu braku właściwej informacji w zakresie ceny jednostkowej towaru czy też nieprawidłowości w zakresie wyliczenia ceny jednostkowej, jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen jednostkowych nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie. Dodatkowo wskazać należy, że ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy, bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Organ nie miał nadto możliwości, na gruncie przepisów ustawy, odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej, choćby naruszenie obowiązku miało charakter jednostkowy, a stwierdzone uchybienie zostało niezwłocznie usunięte.

Możliwość odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej przewidują przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), dalej „k.p.a.”, która uzależnia jednakże zastosowanie instytucji odstąpienia od spełnienia określonych przesłanek.

Zgodnie z art. 189f § 1 k.p.a., organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:
1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.
Z kolei w świetle § 2 tego przepisu w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:
1) usunięcie naruszenia prawa lub
2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.
W takich przypadkach organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia (§ 3).

W niniejszej sprawie na podstawie zebranego materiału dowodowego organ stwierdził, iż nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Wprawdzie strona zaprzestała naruszenia prawa i usunęła stwierdzone nieprawidłowości, to mając na uwadze ich charakter organ uznał, że waga naruszenia prawa jest w tym przypadku istotna, co znalazło odzwierciedlenie w ocenie kryterium stopnia naruszenia obowiązków. Brak uwidocznienia cen jednostkowych towarów oraz nieprawidłowe wyliczenie ceny jednostkowej, skutkiem czego konsument został wprowadzony w błąd, zdaniem organu przekłada się w sposób bezpośredni na naruszenie interesów konsumentów w zakresie podstawowego ich prawa, tj. prawa do informacji. Samo natomiast usunięcie naruszenia

prawa w opinii organu nie pozwoli na spełnienie celów administracyjnej kary pieniężnej nakładanej na podstawie ustawy, która ma nie tylko funkcję dyscyplinująco – represyjną, ale też i prewencyjną, mającą zapewnić wysoki poziom ochrony praw konsumentów w przyszłości. Jednocześnie organ uwzględnił również drugą przesłankę warunkującą odstąpienie od nałożenia kary, tj. uprzednie prawomocne ukaranie za to samo zachowanie przez inny organ administracji publicznej i spełnienie przez to celów kary administracyjnej uznając na podstawie posiadanej wiedzy, że na stronę nie była wcześniej nakładana administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie przez inny organ.
Z powyższych względów organ nie znalazł podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie przepisów k.p.a.

Przy ustalaniu wysokości kary uwzględniono wymagania art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom(Dz. Urz. UE L Nr 80 z 16.02.1998 r., str. 27), w myśl którego nałożone kary pieniężne powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Zważywszy na stwierdzone naruszenie, nałożona kwota kary spełnia te wymagania.

W myśl art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej, natomiast § 2 tego artykułu stanowi, że decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji. W związku z powyższym organ orzekł jak w sentencji.

Pouczenia:

1. **Informacja o sposobie uiszczenia kary pieniężnej:**
   Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca powinien wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, ul. Jana Matejki 6b, 71-615 Szczecin**, nr 02101015990028572231000000 Bank: NBP Oddział Okręgowy Szczecin** w terminie **7 dni** od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.
   Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r., poz. 1540), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

   W przypadku wniesienia odwołania od niniejszej decyzji nie należy uiszczać kary pieniężnej do czasu rozstrzygnięcia sprawy przez organ odwoławczy.

2. **Pouczenie o sposobie i trybie wniesienia odwołania:**
   Na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie przysługuje prawo do wniesienia odwołania od niniejszej decyzji, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 k.p.a. wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Jana Matejki 6b, 71-615 Szczecin, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

3. **Pouczenie o możliwości zrzeczenia się prawa do odwołania i jego skutkach:**
   Na podstawie art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez stronę postępowania, **decyzja staje się ostateczna** (tzn. nie służy od niej odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) **i prawomocna** (tzn. nie może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego). Złożenie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania nie podlega wycofaniu.

właściwy podpis na oryginale dokumentu

.....
(podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

- Minimarket Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, ul. 9-go Maja 84, 70-136 Szczecin,
- aa.