

Zachodniopomorski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej
ul. Jana Matejki 6b
71-615 Szczecin

Koszalin, dnia 22 grudnia 2021 r.

ZK.8361.158.2021

Elżbieta Jankowska
Firma przedsiębiorcy:
„TWOJA DROGERIA” – Elżbieta Jankowska
ul. Makowa 10
76-251 Kobylnica

DECYZJA SPO Nr 144/2021
nakładająca karę pieniężną

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, **Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na przedsiębiorcę Elżbietę Jankowską** (firma przedsiębiorcy: „TWOJA DROGERIA” – Elżbieta Jankowska), **karę pieniężną w wysokości 800,00 zł (słownie: osiemset złotych 00/100)** z tytułu niewykonania obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178) w związku z naruszeniem § 3 ust. 2 i § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121), z uwagi na to, iż w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniiono cen jednostkowych towarów pakowanych.

Uzasadnienie

W dniach 1 i 7 lipca 2021 r. na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), dalej „ustawy o Inspekcji Handlowej”, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorcy Elżbiety Jankowskiej, zwanej dalej również „stroną”, prowadzącej działalność gospodarczą, pod firmą: „TWOJA DROGERIA” – Elżbieta Jankowska, w sklepie przemysłowym „TWOJA DROGERIA” w Sławnie, przy ul. Jedności Narodowej nr 1/3.

W toku kontroli, zgodnie z zakresem przedmiotowym określonym w zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli nr ZK/Z-140/2021 z dnia 27 maja 2021 r. i upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli nr ZK/U-198/2021 z dnia 1 lipca 2021 r., dokonano oceny m.in. prawidłowości uwidocznienia cen pod kątem przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178), dalej „ustawy”, oraz wymogów rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

W związku z powyższym w wyniku kontroli sprawdzono rzetelność uwidaczniania cen oraz prawidłowość uwidaczniania cen jednostkowych 210 partii towarów pakowanych, znajdujących się w ofercie handlowej przedsiębiorcy, objętych wymogiem uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych.

W wyniku sprawdzenia stwierdzono, że przy ww. 210 partiach towarów, posiadających na opakowaniach informację o masie lub objętości na wywieszkach lub w innej formie dostępnej dla kupującego – nie uwidoczniono cen jednostkowych tych towarów.

Wskazana nieprawidłowość dotyczyła następujących produktów nieżywnościowych:

1. płyn do czyszczenia kuchenek Dix Professional 500 g;
2. płyn do czyszczenia szyb kominkowych i grilla Tytan 500 g;
3. płyn do usuwania przypaleń Tytan 500 g;
4. płyn do mycia kabin prysznicowych Tytan 500 g;
5. mleczko do czyszczenia kuchni Tytan 500 g;
6. płyn do czyszczenia płyt ceramicznych Tytan 500 g;
7. płyn do dezynfekcji łazienki Tytan 500 g;
8. płyn do czyszczenia lodówki i mikrofalni Tytan 500 g;
9. odłuszczac uniwersalny Meglio 750 ml;
10. płyn do mycia powierzchni kuchennych Sin Lux 600 ml;
11. płyn do mycia lodówek Sin Lux 600 ml;
12. płyn do mycia szklanych powierzchni IZO 500 ml;
13. płyn do czyszczenia kuchni i łazienek IZO 500 ml;
14. płyn czyszczący do ceramicznych płyt kuchennych Ludwik 250 ml;
15. Cilit Bang Zero kamienia 750 ml;
16. Cilit Bang do odłuszczenia 750 ml;
17. mleczko do czyszczenia Dix 700 g;
18. mleczko do czyszczenia Cif Original 750 ml;
19. mleczko do czyszczenia Cif Citron 750 ml;
20. mleczko do czyszczenia Cif Lemon 500 ml;
21. mleczko do czyszczenia Cif Pink Flower 500 ml;
22. mleczko do czyszczenia Cif Original 500 ml;
23. mleczko do czyszczenia Cif Original 250 ml;
24. mleczko do czyszczenia Cif Lemon 250 ml;
25. proszek do czyszczenia Dix 500 g;
26. proszek do czyszczenia Dix Lemon 500 g;
27. proszek do prania Bryza Lanza do koloru 300 g;
28. proszek do prania Bryza Lanza do białego 300 g;
29. proszek do prania E do koloru 260 g;
30. proszek do prania E do białego 260 g;
31. proszek do prania Bonux 3in1 0,3 kg;
32. proszek do prania Vizir do koloru 300 g;
33. proszek do prania Vizir do białego alpejska świeżość 300 g;
34. proszek do prania Ariel Color 300 g;
35. proszek do prania Persil Color 260 g;
36. proszek do prania Persil Deep Clean 260 g;
37. proszek do prania REX amazońska świeżość 300 g;
38. proszek do prania Dosia biel 300 g;
39. proszek do prania Dosia kolor 300 g;
40. kapsułki do prania Ariel All in 1, 14x25,2 g, 352,8 g;
41. kapsułki do prania Ariel All in 1, 11x25,2 g, 277,2 g;
42. kapsułki do prania Vizir All in 1, 11x22,8 g, 250,8 g;

43. kapsułki do prania Persil Color 13x23g, 299 g;
44. pasta do prania Komfort automat 500 g;
45. pasta Sama 250 g;
46. kapsułki do prania Persil Color 28x25g 700 g;
47. kapsułki do prania Persil Biały 28x25g 700 g;
48. kapsułki do zmywarki Fairy Platinum 5 lemon 78 g;
49. kapsułki do zmywarki Fairy Platinum 8 lemon 124 g;
50. Calgon Power Powder 500 g;
51. płyn nabłyszczający do zmywarek Finish 400 ml;
52. płyn nabłyszczający do zmywarek Brilly 500 ml;
53. mleczko do prania kolorowego Lovella 1,504 l;
54. mleczko do prania białego Lovella 1,5 l;
55. proszek do prania Ariel 1350 g;
56. proszek do prania Ariel 2700 g;
57. proszek do prania Persil 1,17 kg;
58. proszek do prania Persil Color 1,17 kg;
59. proszek do prania Ariel Compact 1350 g;
60. proszek do prania Vizir do koloru 1,35 kg;
61. proszek do prania Vizir alpejska świeżość 1,35 kg;
62. proszek do prania E do tkanin kolorowych 1,3 kg;
63. proszek do prania E do tkanin jasnych 1,3 kg;
64. proszek do prania REX amazońska świeżość 1,5 kg;
65. proszek do prania Dosia kolor 1, 4 kg;
66. proszek do prania Dosia biel 1, 4 kg;
67. proszek do prania Bonux 3in1, 2 kg;
68. płyn do prania tkanin czarnych Perwoll 900 ml;
69. płyn do prania tkanin codziennego użytku Perwoll 900 ml;
70. środek do prania tkanin kolorowych Persil 1,8 l;
71. środek do prania tkanin białych Persil 1,8 l;
72. płyn do prania kolorowego Persil color gel 1,350 g;
73. płyn do prania tkanin kolorowych Ariel 1100 ml;
74. płyn do prania tkanin kolorowych Lenor 1260 ml;
75. proszek do prania E do tkanin kolorowych 4,55 kg;
76. proszek do prania Vizir do białego 4,05 kg;
77. proszek do prania Vizir color 5 kg;
78. odświeżacz powietrza w sprayu Green Fresh Feng Shui 400 ml;
79. odświeżacz powietrza w sprayu Green Fresh Lemon 400 ml;
80. odświeżacz powietrza w sprayu Green Fresh Elegant 400 ml;
81. odświeżacz powietrza w sprayu Green Fresh Montuain Fresh 400 ml;
82. odświeżacz powietrza w sprayu Green Fresh Antytobak 400 ml;
83. odświeżacz powietrza w sprayu Green Fresh Lilia Wodna 400 ml;
84. odświeżacz powietrza Kolorado Green Vetiver 300 ml;
85. odświeżacz powietrza deo spray Kolorado Morska Bryza 300 ml;
86. odświeżacz powietrza deo spray Kolorado Zielona Herbata 300 ml;
87. odświeżacz powietrza deo spray Kolorado Cytrusowy 300 ml;
88. odświeżacz powietrza deo spray Kolorado Leśny 300 ml;
89. odświeżacz powietrza Brait Lemon Fresh 300 ml;
90. odświeżacz powietrza Ambi Pur Gold Orchid 300 ml;
91. odświeżacz powietrza Ambi Pur Thai Escape 300 ml;
92. odświeżacz powietrza Glade Floral Blossom 300 ml;

93. odświeżacz powietrza Glade Plum 300 ml;
94. odświeżacz powietrza Air Wick Energetyczny Cytrus 240 g;
95. automatyczny odświeżacz powietrza Air Wick kwitnąca pomarańcza 250 g;
96. automatyczny odświeżacz powietrza Air Wick soczyste mango 250 g;
97. automatyczny odświeżacz powietrza Air Wick wiosenna świeżość 250 g;
98. automatyczny odświeżacz powietrza Air Wick tajemniczy ogród 250 g;
99. automatyczny odświeżacz powietrza Air Wick melonowy koktajl 250 g;
100. automatyczny odświeżacz powietrza Air Wick orzeźwiająca bawełna 250 g;
101. automatyczny odświeżacz powietrza Air Wick słodka mandarynka 250 g;
102. automatyczny odświeżacz powietrza Air Wick rajska plaża 250 g;
103. płatki na myszy i szczury Bros 140 g;
104. granulaty na myszy i szczury Bros 140 g;
105. spray na owady biegające Bros 300 ml;
106. Karbid Bros 500 g;
107. muchospray na muchy i komary Bros 400 g;
108. szampon do włosów Head&Shoulders 400 ml;
109. szampon do włosów Head&Shoulders Derma&Pure 400 ml;
110. szampon do włosów Head&Shoulders ocean energy 400 ml;
111. szampon do włosów Head&Shoulders dry scalp care 400 ml;
112. szampon do włosów Head&Shoulders apple fresh 400 ml;
113. szampon do włosów Head&Shoulders citrus fresh 400 ml;
114. szampon do włosów Head&Shoulders supreme repair 400 ml;
115. szampon do włosów Gliss Kur Purity&Protect 250 ml;
116. szampon do włosów Gliss Kur ultimate resist 250 ml;
117. szampon do włosów Gliss Kur ultimate color 250ml;
118. szampon do włosów Gliss Kur supreme length 250ml;
119. szampon do włosów Gliss Kur oil nutritive 250 ml;
120. szampon do włosów Gliss Kur satin relax 250 ml;
121. szampon do włosów Gliss Kur shea cashmare 250 ml;
122. szampon do włosów Gliss Kur total repair 250 ml;
123. szampon do włosów Gliss Kur ultimate repair 250 ml;
124. szampon do włosów Palmolive Antiforfore 350 ml;
125. szampon do włosów Palmolive Brilliant Color 350 ml;
126. szampon do włosów Palmolive Morbidenza 350 ml;
127. szampon do włosów Palmolive Luminous 350 ml;
128. szampon do włosów Palmolive Hudro Balance 350 ml;
129. szampon do włosów Palmolive Belleza 350 ml;
130. szampon do włosów Palmolive Effetto Seto 350 ml;
131. szampon do włosów Palmolive Milk&Honey 350 ml;
132. szampon do włosów Pantene color 250 ml;
133. szampon do włosów Pantene oil therapy 250 ml;
134. szampon do włosów Pantene extra volume 250 ml;
135. szampon do włosów Pantene odnowa i nawilżenie 250 ml;
136. szampon do włosów Pantene intensive repair 250 ml;
137. odżywka wzmacniająca Joanna skrzyp rozmaryn 300 g;
138. szampon do włosów Joanna chmiel drożdże piwne 300 ml;
139. szampon do włosów Joanna żółtka kielki pszenicy 300 ml;
140. szampon do włosów Joanna konopie 200 ml;
141. szampon do włosów Joanna argan oil 200 ml;
142. odżywka Joanna argan oil 200 ml;

143. szampon do włosów miceralny Joanna węgiel 200 ml;
144. odżywka Joanna rzepa 200 g;
145. szampon do włosów Joanna ultra color 200 ml;
146. pasta do zębów Signal Daily White 75 ml;
147. pasta do zębów Colgate Total 75 ml;
148. pasta do zębów Elmex sensitive 75 ml;
149. pasta do zębów Sensodyne Pro Szkliwo 75 ml;
150. pasta do zębów Elmex Junior 75 ml;
151. pasta do zębów Clinomyn 75 ml;
152. pasta do zębów Dini Smile 60 g;
153. krem aloesowy nieperfumowany Ziaja 50 ml;
154. tonik aloesowy Ziaja 200 ml;
155. krem przeciwzmarszczkowy do cery dojrzałej Ziaja 50 ml;
156. krem nawilżający 1 Kozie Mleko Ziaja 50 ml;
157. krem odżywczo wygładzający Kozie Mleko Ziaja 50 ml;
158. krem pod oczy Kozie Mleko Ziaja 15 ml;
159. krem uelastyczniający na noc Natura 50 ml;
160. krem Eco sebo-regulujący Natura 50 ml;
161. krem pod oczy wit. E Ziaja 15 ml;
162. żel pod prysznic 3w1 dla mężczyzn odświeżający Joanna 300 ml;
163. żel pod prysznic energizujący Joanna 300 ml;
164. żel pod prysznic detoksykujący i odświeżający Joanna 400 ml;
165. shower cream Aloe & Milk Mitia 400 ml;
166. shower cream Silk Satin Mitia 400 ml;
167. shower cream Papaja Mitia 400 ml;
168. shower cream Sensual Fresh Mitia 400 ml;
169. super krochmal Ługa 500 ml;
170. płyn do płukania K wiosenna świeżość 500 ml;
171. płyn do płukania K kwiatowy 500 ml;
172. proszek do prania firanek Vanish 400 g;
173. sól do płukania firan 450 g;
174. sól do prania firan 450 g;
175. płyn do zmiękczenia tkanin E Rain Forest 500 ml;
176. płyn do zmiękczenia tkanin E Fresh 500 ml;
177. płyn do zmiękczenia tkanin E Sensitive 500 ml;
178. płyn do zmiękczenia tkanin E Oriental Dream 500 ml;
179. krem maska dla przesuszonych dłoni Bielenda 75ml;
180. pianka do włosów z keratyną very strong Joanna 150 ml;
181. pianka do włosów extra strong 150 ml;
182. lakier do włosów z keratyną extra strong 250 ml;
183. lakier do włosów Syoss ceramide 300 ml;
184. lakier do włosów Syoss Shine & Hold 300 ml;
185. pianka do włosów Syoss Volume Lift 250 ml;
186. pianka do włosów Syoss keratin 250 ml;
187. lakier do włosów ultra strong Taft 250 ml;
188. zmywacz do paznokci Lady 50 ml;
189. zmywacz do paznokci Lady Darchem 60 ml;
190. płyn do kąpieli Honey & Milk Mitia 750 ml;
191. płyn do kąpieli Bath Lotion Mango Mitia 750 ml;
192. płyn do kąpieli Papaja Mitia 750 ml;

193. żel myjący czysta skóra Garnier 150 ml;
194. mleczko różane Garnier 200 ml;
195. miodowe mleczko Garnier 200 ml;
196. delikatne mleczko skóra wrażliwa AA 200 ml;
197. płyn micelarny normalizujący Natura 400 ml;
198. woda micelarna Lirene 400 ml;
199. płyn do płukania jamy ustnej Listerine fresh 500 ml;
200. żel do mycia Care & Cocoa Nivea 500 ml;
201. mleczko do oczyszczania twarzy i oczu Celia 200 ml;
202. tonik do oczyszczania skóry Celia 200 ml;
203. tonik kolagen elastyna Soraya 200 ml;
204. mleczko do demakijażu Soraya 200 ml;
205. płyn do demakijażu oczu dwufazowy Ziaja 120 ml;
206. płyn do demakijażu oczu nawilżający Ziaja 120 ml;
207. nawilżająca emulsja do demakijażu Lirene 200 ml;
208. nawilżający tonik do twarzy Lirene 200 ml;
209. żel myjący do twarzy Lirene 150 ml;
210. naturalny żel myjący do twarzy Chia & Goji 190 ml.

W związku z powyższym stwierdzono w toku kontroli, że stan faktyczny polegający na braku uwidocznienia cen jednostkowych ww. towarów pakowanych stanowi naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem wymogów określonych w § 3 ust. 2 i § 4 rozporządzenia.

Niezależnie od powyższego stwierdzono również, że przy ww. partiach towarów, zbadanych pod kątem przepisów ustawy i rozporządzenia, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości uwidoczniono ich ceny.

Jednocześnie w miejscu sprzedaży detalicznej dokonano porównania zgodności cen uwidocznionych przy ww. towarach z cenami tych towarów zakodowanymi w kasie.

W wyniku powyższego sprawdzenia nieprawidłowości nie stwierdzono.

W związku z nieobecnością przedsiębiorcy lub ustanowionego pełnomocnika podczas wykonywania czynności kontrolnych, powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli, który w dniu 8 lipca 2021 r. przesłano wraz z załącznikami na adres korespondencyjny przedsiębiorcy (skuteczne doręczenie pisma w dniu 12 lipca 2021 r.). Jednocześnie w piśmie poinformowano, że na podstawie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, przy ustanowionym pełnomocniku przedsiębiorcy nie podano pełnego adresu do doręczeń, gwarantującego skuteczne doręczenie ww. dokumentów.

W dniu 19 lipca 2021 r. na adres poczty elektronicznej tut. organu, pełnomocnik przedsiębiorcy w terminie przewidzianym w art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, przesłał pismo zawierające uwagi do protokołu kontroli. Pismo, o którym mowa powyżej zostało również nadane w polskiej placówce pocztowej w dniu 20 lipca 2021 r. (data wpływu do tut. organu 22 lipca 2021 r.).

W związku z zakończeniem kontroli i podpisaniem protokołu bez obecności przedsiębiorcy lub jego upoważnionego przedstawiciela (w obecności pracownika przedsiębiorcy uznanego za osobę czynną w lokalu przedsiębiorcy), za dzień przedstawienia protokołu do podpisu, organ uznał dzień doręczenia przedsiębiorcy protokołu kontroli za pośrednictwem operatora pocztowego, tj. 12 lipca 2021 r.

Na podstawie akt sprawy ustalono, że ww. uwagi wniesiono w zakresie ustaleń dotyczących braku uwidaczniania cen jednostkowych przy towarach podlegających sprawdzeniu w trakcie kontroli, a oferowanych do sprzedaży w miejscu wykonywania przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej. Przedmiotowe pismo zawierające uwagi do protokołu kontroli zostało podpisane przez pełnomocnika strony, który wskazał w nim adres do doręczeń, będący również adresem do doręczeń przedsiębiorcy.

Zgodnie z argumentacją przedstawioną w uwagach, pełnomocnik przedsiębiorcy kwestionuje ustalenia kontroli, co do stwierdzonego stanu faktycznego, tj. braku cen jednostkowych towarów, oświadczając w piśmie, że towary będące w ofercie sprzedaży sklepu z artykułami przemysłowymi „Twoja Drogeria” w Sławnie, przy ul. Jedności Narodowej 1-3 były oznaczone ceną, zgodnie z rozporządzeniem. Ponadto w piśmie powołał się na przepis § 7 pkt. 1 rozporządzenia, który stanowi wyjątek od obowiązku uwidocznienia cen jednostkowych towarów, w przypadku gdy cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży. W uwagach do protokołu kontroli podniósł również, że wszystkie towary w sklepie sprzedawane są na sztuki, przez co nie są odmierzane dla klientów w przeliczeniu na metry, litry, kilogramy, czy metry sześciennie. W piśmie wskazał również na wyjątkowy charakter opakowań produktów kosmetycznych i chemicznych, który – zdaniem pełnomocnika przedsiębiorcy, świadczy o tym, że towary mogą być sprzedawane wyłącznie na sztuki.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej Wojewódzki w piśmie z dnia 2 sierpnia 2021 r. ustosunkował się do uwag zgłoszonych do protokołu kontroli, zgodnie z terminem przewidzianym w art. 20 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, tj. 14 dni od dnia ich otrzymania, przesyłając odpowiedź na ww. pismo na adres wskazany przez pełnomocnika przedsiębiorcy.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej dokonując analizy wniesionych uwag do protokołu kontroli o sygn. ZK.8361.158.2021 uznał, że uwagi nie są zasadne, przez co nie zasługują na uwzględnienie, o czym poinformował pełnomocnika przedsiębiorcy.

Tutejszy organ wskazał w piśmie, że inspektorzy przeprowadzający kontrolę w sposób właściwy dokonali ustaleń w zakresie braku uwidocznienia cen jednostkowych przy 210 partiach towarów pakowanych, oferowanych do sprzedaży według masy lub objętości, jak również dokonali właściwej kwalifikacji prawnej stwierdzając, że kontrolowany przedsiębiorca narusza obowiązki wynikające z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach w związku z § 3 ust. 2 i § 4 rozporządzenia, co stanowi potwierdzenie, że ceny jednostkowe towarów sprawdzonych w trakcie kontroli nie były uwidocznione, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

Ponadto tut. organ odniósł się do powołanego przez pełnomocnika przedsiębiorcy przepisu § 7 pkt 1 rozporządzenia, który odnosi się wyłącznie do sytuacji, w której przedmiotem sprzedaży jest towar w opakowaniu jednostkowym o zawartości odpowiadającej (równej) jakiegokolwiek legalnej jednostce miary wymienionej w § 4 rozporządzenia, tj. 1 kilogram, 1 metr, itp., stąd wskazany przepis nie miał zastosowania w sprawie. Argumentując powyższe organ wskazał, że w toku kontroli sprawdzone zostały wyłącznie towary w opakowaniach jednostkowych o zawartości innej (mniejszej lub większej) niż wymienione w tym przepisie legalne jednostki miary. W związku z tym wskazano na prawny wymóg uwidocznienia przy towarze nie tylko jego ceny ale również jego ceny jednostkowej, wyliczonej odpowiednio do legalnej jednostki miary odpowiadającej danemu towarowi. Odnosząc się do zarzutów pełnomocnika przedsiębiorcy organ wskazał, że produkty w opakowaniach jednostkowych o określonej zawartości nominalnej towaru nie są ze swej natury produktami sprzedawanymi na sztuki, przez co produkt odmierzony i zapakowany oryginalnie w odmierzonej ilości przez producenta w opakowanie jednostkowe, nie staje się jednocześnie sztuką, lecz w dalszym ciągu pozostaje sprzedawany według określonej ilości.

Organ wskazał również, że argumenty zawarte w uwagach do protokołu kontroli, odnoszące się do wyjątkowego charakteru opakowań produktów kosmetycznych i chemicznych, w tym odnoszące się do ochrony znakiem towarowym, nie zmieniają charakteru towarów będących przedmiotem kontroli w ten sposób, że towary te stają się towarami sprzedawanymi na sztuki, przez co pozostają bez żadnego wpływu na poczynione ustalenia kontroli i kwalifikację prawną. Wobec powyższego organ stwierdził, że w świetle analizy treści protokołu kontroli o sygn. ZK.8361.158.2021 oraz stwierdzonych okoliczności faktycznych i prawnych, uwagi do treści protokołu kontroli nie zasługują na uwzględnienie.

W związku z powyższym pismem, będącym ustosunkowaniem się organu do uwag do protokołu kontroli, w dniu 11 sierpnia 2021 r. na adres poczty elektronicznej wpłynęło kolejne pismo pełnomocnika strony, w którym wyraził dezaprobatę w stosunku do stanowiska organu w zakresie naruszenia przepisów rozporządzenia przez stronę i podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w dotychczasowej korespondencji. W piśmie tym podniósł, że wszystkie towary w kontrolowanej placówce były oznaczone ceną w sposób zgodny z rozporządzeniem i nie zgadza się z interpretacją organu. W opinii pełnomocnika strony określenie przez producenta na opakowaniu jednostki miary dotyczącej produktu, nie wyłącza możliwości sprzedaży produktu, jako oferowanego do sprzedaży na sztuki. Pełnomocnik strony nadal podnosi, że organ bezpodstawnie przyjął, że towary oferowane do sprzedaży w sklepie „Twoja Drogeria” nie podlegają sprzedaży na sztuki, a według objętości, masy, długości lub powierzchni.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 20 sierpnia 2021 r. poinformował pełnomocnika strony, że zagadnienia podniesione w piśmie były przedmiotem uwag do protokołu kontroli, do których organ ustosunkował się udzielając szczegółowej odpowiedzi w dniu 2 sierpnia 2021 r.

Niezależnie od powyższego organ przeanalizował treść wniesionego pisma i stwierdził, że stanowi ona polemikę do udzielonej odpowiedzi organu na wniesione uwagi do protokołu kontroli oraz, że wyraża subiektywną opinię kontrolowanego przedsiębiorcy odnośnie ustaleń kontroli dotyczących braku uwidocznienia cen jednostkowych towarów. Ponadto organ wskazał, że w pełni podtrzymuje swoje stanowisko, co do stwierdzonych nieprawidłowości polegających na braku uwidocznienia cen jednostkowych towarów w sklepie przedsiębiorcy Elżbiety Jankowskiej w Sławnie oraz poinformował, że treść pisma z dnia 11 sierpnia 2021 r., będzie objęta postępowaniem administracyjnym i w tym zakresie rozpatrzona.

W związku z ustaleniami kontroli dotyczącymi nieprawidłowości w zakresie braku uwidocznienia cen jednostkowych przy 210 partiach towarów pakowanych, pismem z dnia 9 września 2021 r. do przedsiębiorcy skierowano wystąpienie pokontrolne z wnioskiem o usunięcie stwierdzonych uchybień. W odpowiedzi na wystąpienie, pismem z dnia 24 września 2021 r. (data wpływu do tut. organu 30 września 2021 r.) strona poinformowała, że od 24 sierpnia 2021 r. nie jest prowadzona sprzedaż w lokalu przy ul. Jedności Narodowej 1-3 w Sławnie. Jednocześnie wskazując, że ww. lokal jest nieużywany i przeznaczony do wynajęcia. Na tej podstawie tut. organ uznał, że w miejscu przeprowadzenia kontroli, w którym przedsiębiorca wykonywał dotychczas działalność gospodarczą, stwierdzone wówczas nieprawidłowości zostały usunięte poprzez zaprzestanie ich sprzedaży.

Mając na uwadze dokonane ustalenia oraz uwzględniając brzmienie przepisu art. 6 ust. 1 ustawy, w świetle którego naruszenie obowiązków informacyjnych dotyczących cen jednostkowych, wymienionych w przepisie art. 4 tej ustawy daje podstawę do wszczęcia postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, pismem z dnia 22 listopada 2021 r., Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (organ kontroli) zawiadomił stronę o wszczęciu

z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie niewykonania obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy, żądając jednocześnie udzielenia informacji o wielkości obrotów i przychodu osiągniętych przez przedsiębiorcę w ostatnim roku rozliczeniowym.

Wobec powyższego tutejszy organ w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego pouczył stronę o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona skorzystała z tego uprawnienia w ten sposób, iż udzielając za pośrednictwem pełnomocnika żądanej informacji o przychodzie i obrotach, załączyła do sprawy odrębne pismo z dnia 29 listopada 2021 r. (data wpływu 3 grudnia 2021 r.), w którym wniosła o umorzenie postępowania z uwagi na zaprzestanie od dnia 24 sierpnia 2021 r. sprzedaży detalicznej w lokalu przy ul. Jedności Narodowej 1-3 w Sławnie.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował wniosek strony dotyczący umorzenia postępowania i stwierdził, że w sprawie nie ma żadnej przyczyny, dla której niniejsze postępowanie administracyjne stałoby się bezprzedmiotowe w całości albo w części. Bezprzedmiotowość postępowania może wynikać m.in. z braku istnienia przesłanki podmiotowej bądź też przesłanki przedmiotowej, co w niniejszym postępowaniu nie nastąpiło. Działanie strony polegające na zaprzestaniu sprzedaży kwestionowanych w trakcie kontroli towarów, nie niweluje negatywnych następstw nieprzestrzegania wymogów w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych. Jednocześnie organ stwierdził, że działanie strony nie wpłynęło na zmianę dokonanych ustaleń, co do stanu faktycznego ani na ich kwalifikację prawną oraz konsekwencje tej kwalifikacji.

Mając na względzie powyższe Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie przychylił się do wniosku strony, z uwagi na brak przesłanek do umorzenia niniejszego postępowania, a wniosek uznał za bezpodstawny.

Ponadto Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w toku postępowania administracyjnego przeanalizował raz jeszcze pismo z dnia 11 sierpnia 2021 r. i stwierdził, że stanowisko strony oraz jej ocena co do stwierdzonych nieprawidłowości są tożsame z tym, co strona już przedstawiała w uwagach do protokołu, do których szczegółowo organ odniósł się w swojej odpowiedzi na uwagi. Niezależnie od tego organ kontroli rozpatrzył stanowisko strony i ocenił argumenty w nim zawarte pod kątem toczącego się postępowania.

Opinia tut. organu w tym zakresie jest analogiczna do tej, która została już wyrażona w kontekście rozpatrywanych uwag do protokołu kontroli. Dotychczasowe stanowisko strony jak i argumenty stawiane na jego poparcie nie znajdują w ocenie organu uzasadnienia.

Organ uznał, że wyrażają subiektywną opinię kontrolowanego przedsiębiorcy odnośnie ustaleń kontroli, dotyczącej braku uwidocznienia cen jednostkowych towarów, a nie uwzględniają prawnej definicji towarów sprzedawanych na sztuki, jak i rzeczywistej istoty towarów, których dotyczyły te nieprawidłowości, jako towarów odmierzanych według masy i objętości.

Stanowisko strony nie wnosi także do sprawy nowych okoliczności, które mogłyby wpłynąć na zmianę stanowiska organu w zakresie stwierdzonego stanu faktycznego i prawnego. Tym samym nie stanowi okoliczności mającej wpływ na toczące się postępowanie administracyjne.

Niezależnie od powyższego organ w toku postępowania administracyjnego przeanalizował przesłanki i warunki tych przesłanek umożliwiających zastosowanie instytucji odstąpienia od nałożenia kary, o czym szczegółowo w dalszej części niniejszej decyzji.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z przepisem art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy, ceną jednostkową towaru (usługi) jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W świetle art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. W myśl art. 4 ust. 2 tej ustawy minister właściwy do spraw gospodarki, po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) sposób uwidaczniania cen towarów i usług, w tym cen jednostkowych towarów (usług),
 - 2) wykaz towarów, w przypadku których nie jest wymagane uwidocznienie ceny jednostkowej towarów (usług)
- mając na uwadze potrzebę zapewnienia dostępności informacji o cenie, a także uwzględniając przypadki, gdy uwidocznienie ceny jednostkowej towaru (usługi) nie byłoby przydatne ze względu na rodzaj lub przeznaczenie towaru (usługi).

W myśl przepisu § 3 ust. 2 rozporządzenia, cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 tego rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1 (§ 4 ust. 2). W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (§ 4 ust. 3).

Odstępstwa od uwidaczniania cen jednostkowych przewidziane są w § 7 rozporządzenia, który stanowi, że wymogu uwidaczniania cen jednostkowych nie stosuje się do:

- 1) towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży;
- 2) towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach);
- 3) towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach;
- 4) produktów leczniczych w rozumieniu art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2021 r., poz. 1977 ze zm.).

W toku postępowania kontrolnego, którego niniejsza decyzja jest rozstrzygnięciem, nie stwierdzono wyjątków przewidzianych w § 7 rozporządzenia.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poddał powyższe ustalenia dokonane w toku kontroli ocenie pod kątem zastosowania wobec strony sankcji administracyjnej

przewidzianej w art. 6 ustawy, z tytułu stwierdzonego naruszenia przepisów o obowiązku uwidaczniania cen.

Mając na uwadze powyższe Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, stwierdził, iż naruszenie przepisów o obowiązku uwidaczniania cen skutkuje zastosowaniem w niniejszym postępowaniu kwalifikacji prawnej dla zastosowania sankcji z art. 6 ust. 1 ustawy.

Ustawa w art. 6 ust. 1 stanowi, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 tej ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mając na względzie powyższe, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego zmierzającego do nałożenia kary pieniężnej Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, zgodnie z przepisem art. 6 ust. 3 ustawy, wszystkie przewidziane w nim kryteria wymiaru kary. Uwzględnił dodatkowo przesłanki określone w art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. UE L 1998 Nr 80 str. 27), w myśl którego nałożone kary pieniężne powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przedsiębiorcy Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że strona nie uwidaczniając cen jednostkowych przy 210 partiach towarów pakowanych, w jakiegokolwiek formie dostępnej dla kupującego, naruszyła bardzo poważnie obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy. Cena jednostkowa jest bowiem podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych, szczególnie w kontekście porównania jej z takimi wartościami innych towarów – podobnych pod względem przeznaczenia, ale o odmiennych cechach np. co do marki, producenta, ilości, wzornictwa, poziomu technicznego, itp. Brak zatem uwidocznienia cen jednostkowych przy towarach pakowanych uniemożliwia kupującym porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych, a przez to utrudnia kupującym dokonanie optymalnego i właściwego dla nich wyboru towaru, naruszając ich interesy ekonomiczne oraz prawo do rzetelnej informacji o cenie. Same uwidocznione przy towarach pakowanych ceny, bez uwidocznienia cen jednostkowych towarów, nie zapewniają jednoznacznej oraz niebudzącej wątpliwości informacji cenowej. Oceniając przedmiotową przesłankę wymiaru kary organ kontroli uwzględnił okoliczność, że brak uwidocznienia cen jednostkowych w przedmiotowej sprawie dotyczył 210 spośród 210 partii towarów pakowanych sprawdzonych w trakcie kontroli, oferowanych do sprzedaży według masy lub objętości, objętych wymogiem uwidocznienia cen jednostkowych.

W związku z powyższym stwierdzono, że waga naruszenia prawa przez stronę była w tym przypadku istotna.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę okoliczność, że przedsiębiorca do dnia kontroli, której ustalenia są przedmiotem niniejszego postępowania, był kontrolowany przez organ w zakresie przestrzegania przepisów ustawy oraz rozporządzenia. Ustalenia dokonane w wyniku przeprowadzonej w 2018 r. kontroli ZNP.8361.45.2018 były podstawą do wszczęcia postępowania administracyjnego wobec strony z tytułu niewidocznienia cen jednostkowych

przy 30 partiach towarów pakowanych oraz uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen 2 towarów w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości co do ich wysokości i uniemożliwiający ich porównanie. Na tej podstawie w dniu 16 lipca 2018 r. organ kontroli wydał decyzję nakładającą karę pieniężną w wysokości 450, 00 zł z tytułu niewykonania obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 w związku z § 3 ust. 1, 2 i § 4 rozporządzenia.

Niniejsze kryterium odnosi się przede wszystkim do oceny działalności strony na rynku w okresie poprzedzającym kontrolę. Z tego względu organ uwzględnił dotychczasowe działania kontrolowanego w zakresie przestrzegania obowiązujących przepisów ustawy i rozporządzenia z uwzględnieniem czasu, przez jaki strona działa na rynku. Organ ustalił, że strona wykonuje działalność gospodarczą od 10 kwietnia 2001 r. (jak wynika z wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, dalej „CEIDG”), zatem powinna się wykazać znajomością przepisów dotyczących prowadzonej działalności gospodarczej, istotnych z punktu widzenia interesów i praw konsumentów, dbałością o ich przestrzeganie oraz rzetelnością w ich realizacji.

Zdaniem organu powtarzalność nieprzebrzegania prawnych obowiązków przez stronę może świadczyć o lekceważącym podejściu do obowiązujących przepisów w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych, gdyż jak wynika z powyższej, przyjętej w przedmiotowym postępowaniu okoliczności, nieprawidłowości w tym zakresie podnoszone w niniejszej sprawie nie były przypadkiem incydentalnym, stwierdzonym jednorazowo. Rozpiętość czasowa stwierdzanych nieprawidłowości przemawia za przyjęciem, że brak uwidocznienia cen jednostkowych jest w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej przez stronę nieprawidłowością powtarzalną. W praktyce bowiem, przy rzetelnym podejściu do prawnych obowiązków w tym zakresie, przedsiębiorcy są w stanie wyeliminować nieprawidłowości w miejscu sprzedaży detalicznej, tuż po powzięciu w wyniku kontroli wiedzy co do tych nieprawidłowości. Powyższe okoliczności oraz ilość towarów, wobec których stwierdzono brak cen jednostkowych – w stosunku do ilości zbadanych – pozwala na stwierdzenie, że strona nie przywiązuje należytej wagi do ustawowych obowiązków w zakresie uwidaczniania wymaganej informacji cenowej.

Biorąc pod uwagę trzeci czynnik wpływający na wymiar kary pieniężnej, tj. wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy, Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie udzielonej przez stronę informacji z dnia 29 listopada 2021 r. (data wpływu do organu 3 grudnia 2021 r.), dotyczącej wielkości obrotów i przychodu w ostatnim roku rozliczeniowym stwierdził, że w świetle ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r., poz. 162), zwanej dalej „ustawy – Prawo przedsiębiorców”, strona należy do kategorii mikroprzedsiębiorców, w związku z czym uwzględnił okoliczność, że jej udział w obrocie rynkowym jest nieznaczny.

Jednocześnie tut. organ przeanalizował możliwość odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, którą przewiduje przepis art. 189f ustawy z dnia 14 czerwca 1960 – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), dalej „k.p.a.”, który uzależnia jednakże zastosowanie instytucji odstąpienia od spełnienia określonych przesłanek.

Zgodnie z art. 189f § 1 k.p.a., organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i porzeka na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Z kolei w świetle § 2 tego przepisu w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W takich przypadkach organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia (§ 3).

Na podstawie ww. przepisu stwierdzono, że odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w drodze decyzji i poprzestanie na pouczeniu strony, jest możliwe w przypadku spełnienia w całości jednej z dwóch zawartych w tym przepisie przesłanek.

Biorąc pod uwagę pierwszą przesłankę warunkującą odstąpienie w drodze decyzji od nałożenia kary pieniężnej, uregulowaną w art.189f § 1 pkt 1 k.p.a., tut. organ wskazuje, że zastosowanie tego przepisu jest zależne od spełnienia w sposób łączny dwóch warunków, tj. strona musi zaprzestać naruszenia prawa oraz jednocześnie waga naruszenia prawa przez stronę musi być znikoma, co zdaniem organu w niniejszej sprawie nie miało miejsca, o czym poniżej.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego organ stwierdził, iż nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu. Wprawdzie strona usunęła stwierdzone nieprawidłowości, to mając na uwadze ich charakter organ uznał, że waga naruszenia prawa jest w tym przypadku istotna (czyli nie jest znikoma), co znalazło odzwierciedlenie w ocenie kryterium stopnia naruszenia obowiązków. W tym miejscu wskazać należy, że znikome naruszenie przepisów prawa to takie, które nie wywołuje negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie - czego nie można stwierdzić na podstawie naruszeń prawa w niniejszej sprawie.

Ustalenia poczynione w toku kontroli dotyczyły braku cen jednostkowych przy 210 partiach towarów, co zdaniem organu przekłada się w sposób bezpośredni na naruszenie interesów konsumentów w zakresie podstawowego ich prawa, tj. prawa do rzetelnej informacji. Samo natomiast usunięcie naruszenia prawa w opinii organu nie pozwoli na spełnienie celów administracyjnej kary pieniężnej nakładanej na podstawie ustawy, która ma nie tylko funkcję dyscyplinującą – represyjną, ale też i prewencyjną, mającą zapewnić wysoki poziom ochrony praw konsumentów w przyszłości.

Wskazać w tym miejscu należy, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką właśnie jest kara pieniężna nakładana na podstawie przepisów ustawy, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Samo zaś stwierdzenie – udowodnienie faktu braku właściwej informacji w zakresie m.in. ceny jednostkowej towaru, jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen jednostkowych w określony sposób nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie. Dodatkowo wskazać należy, że ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy, bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Organ nie ma możliwości, na gruncie przepisów ustawy, odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej, choćby naruszenie obowiązku miało charakter jednostkowy, a stwierdzone uchybienie zostało niezwłocznie usunięte.

Ponadto tut. organ uwzględnił również drugą przesłankę warunkującą odstąpienie od nałożenia kary, tj. uprzednie prawomocne ukaranie za to samo zachowanie przez inny organ administracji publicznej i spełnienie przez to celów kary administracyjnej, uznając na podstawie posiadanej wiedzy, że na stronę nie była wcześniej nakładana administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie przez inny organ.

Z powyższych względów organ nie znalazł podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie przepisów k.p.a.

W toku postępowania administracyjnego tut. organ przeanalizował również możliwość zastosowania wobec strony instytucji odstąpienia od wymierzenia kary, określonej w art. 21a i następnie ustawy – Prawo przedsiębiorców stwierdzając, że brak jest podstaw prawnych do jej zastosowania.

W przedmiotowej sprawie nie spełniono przesłanek uzasadniających zastosowanie regulacji ww. przepisu, tj. strona naruszyła przepisy prawne związane z wykonywaną działalnością gospodarczą po upływie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy (według wpisu do CEIDG strona rozpoczęła działalność gospodarczą 10 kwietnia 2001 r., natomiast naruszenie obowiązku informacyjnego dotyczącego cen jednostkowych i określonego w art. 4 ust. 1 ustawy, stwierdzono w lipcu 2021 r.). Ponadto jak wynika z CEIDG, strona nie zawieszała ani nie kończyła działalności gospodarczej od jej rozpoczęcia po raz pierwszy, tj. od 2001 roku.

W niniejszym postępowaniu po stwierdzeniu braku możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, uwzględniono przy ustalaniu jej wysokości wymagania art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. UE L 1998 Nr 80 str. 27), w myśl którego nałożone kary pieniężne powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Kwota kary wymierzona w przedmiotowej sprawie, zdaniem organu kontroli jest adekwatna do stwierdzonego naruszenia przepisów prawa przez stronę i jednocześnie spełnia powyższe wymagania .

Mając na uwadze ustalenia kontroli i dokonaną ocenę wyżej opisanych kryteriów, a także uwzględniając górną granicę wymiaru kary w przypadku naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy wynoszącą 20 000 zł, Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że w sprawie uzasadnione jest nałożenie na stronę na podstawie przepisu art. 6 ust. 1 ustawy kary pieniężnej w wysokości 800,00 zł (słownie: osiemset złotych 00/100).

W myśl art. 104 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej, natomiast § 2 tego artykułu stanowi, że decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji.

W związku z powyższym Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Pouczenia:

1. Informacja o sposobie uiszczenia kary pieniężnej:

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji

Handlowej w Szczecinie, ul. Jana Matejki 6b, 71-615 Szczecin, nr 02101015990028572231000000 Bank: NBP Oddział Okręgowy w Szczecinie w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

W przypadku wniesienia odwołania od niniejszej decyzji nie należy uiszczać kary pieniężnej do czasu rozstrzygnięcia sprawy przez organ odwoławczy.

2. Pouczenie o sposobie i trybie wniesienia odwołania:

Na podstawie art. 127 § 1 i 2 k.p.a. stronie przysługuje prawo do wniesienia odwołania od niniejszej decyzji, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 k.p.a. wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Jana Matejki 6b, 71-615 Szczecin, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

3. Pouczenie o możliwości zrzeczenia się prawa do odwołania i jego skutkach:

Na podstawie art. 127a § 1 i 2 k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez stronę postępowania, **decyzja staje się ostateczna** (tzn. nie służy od niej odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) **i prawomocna** (tzn. nie może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego). Złożenie zrzeczenia się prawa do odwołania nie podlega wycofaniu.

właściwy podpis na oryginale dokumentu

.....

(podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Pełnomocnik przedsiębiorcy:
Adam Jankowski
ul. Makowa nr 10
76-251 Kobylnica
2. aa.