Zachodniopomorski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej
ul. Jana Matejki 6 B
71-615 Szczecin

Koszalin, dnia 13 maja 2021 r.

ZK.8361.14.2021

Zdzisława Cygan
Firma przedsiębiorcy:
„ZOO – RAJ" ZDZISŁAWA CYGAN
wspólnik spółki cywilnej
ul. Kilińszczaków nr 43
78-600 Wałcz

Aleksandra Cygan – Ossowska
Firma przedsiębiorcy:
„ZOO – RAJ" Aleksandra Cygan – Ossowska
wspólnik spółki cywilnej
ul. Kilińszczaków nr 43
78-600 Wałcz

Łukasz Cygan
Firma przedsiębiorcy:
SZKÓŁKA PŁYWACKA SWIM Łukasz Cygan
ul. Morzyce nr 1D
78-600 Wałcz

Wspólnicy spółki cywilnej

DECYZJA nr SPO 40/2021
nakładająca karę pieniężną

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, **Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada solidarnie na przedsiębiorców: Zdzisławę Cygan** wykonującą działalność gospodarczą pod firmą: „ZOO – RAJ" Zdzisława Cygan wspólnik spółki cywilnej, z adresem stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej w Wałczu przy ul. Kilińszczaków nr 43**, Aleksandrę Cygan – Ossowską** wykonującą działalność gospodarczą pod firmą: „ZOO-RAJ" Aleksandra Cygan – Ossowska wspólnik spółki cywilnej, z adresem stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej w Wałczu przy ul. Kilińszczaków nr 43, **Łukasza Cygana** wykonującego działalność gospodarczą pod firmą Szkółka Pływacka Swim Łukasz Cygan, z adresem stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej w Wałczu przy ul. Morzyce nr 1D, **karę pieniężną w wysokości 400 zł (słownie: czterysta złotych)** z tytułu niewykonania obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178) w związku z naruszeniem § 3 ust. 2 i § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) z uwagi na to, iż w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniono cen jednostkowych towarów pakowanych.

Uzasadnienie

W dniach 25 i 28 stycznia 2021 r. na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorców Zdzisławy Cygan wykonującej działalność gospodarczą pod firmą: „ZOO – RAJ" Zdzisława Cygan wspólnik spółki cywilnej**,** Aleksandry Cygan – Ossowskiej wykonującej działalność gospodarczą pod firmą: „ZOO-RAJ" Aleksandra Cygan – Ossowska wspólnik spółki cywilnej, Łukasza Cygana wykonującego działalność gospodarczą pod firmą Szkółka Pływacka Swim Łukasz Cygan, zwanych dalej również „stronami", w sklepie zoologicznym „ZOO-RAJ" w Wałczu, przy ul. Kilińszczaków nr 43.

W toku kontroli, zgodnie z zakresem przedmiotowym określonym w zawiadomieniach o zamiarze wszczęcia kontroli nr ZK/Z-3/2021, ZK/Z-4/2021 i ZK/Z-5/2021 i upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli nr ZK/U-17/2021 z dnia 25 stycznia 2021 r., dokonano oceny m.in. prawidłowości uwidocznienia cen pod kątem przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178), dalej „ustawy", oraz wymogów rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121), zwanego dalej „rozporządzeniem".

Sprawdzeniu poddano 103 rodzaje towarów przeznaczonych do sprzedaży konsumentom, w tym 85 rodzajów towarów pakowanych, sprzedawanych według objętości i masy podlegających wymogowi uwidocznienia cen jednostkowych. Stwierdzono, że na wywieszkach lub w innej formie dostępnej dla kupującego nie uwidoczniono cen jednostkowych wszystkich sprawdzonych 85 rodzajach towarów objętych tym wymogiem.
Dotyczyło to następujących towarów:

1. Szampon DR SEIDEL dla szczeniąt 220 ml
2. Szampon DR SEIDEL jodoforowy 220 ml
3. Szampon DR SEIDEL selenowy 220 ml
4. Szampon DR SEIDEL hipoalergiczny 220 ml
5. Szampon DR SEIDEL z dziegciem i biosiarką 220 ml
6. Karma pełnoporcjowa dla świnki morskiej ZooRaj 500 g
7. Karma pełnoporcjowa dla królików ZooRaj 500 g
8. Piasek VITAPOL 1,5 kg
9. Perfumowany piasek do kąpieli dla szynszyli ZOLUX 2 l
10. Piasek cytrynowy dla ptaków VITAPOL 5,44 kg
11. Piasek cytrynowy dla ptaków VITAPOL 1,5 kg
12. Słonecznik TIVO30 g
13. Susz różany TIVO 25 g
14. Liść brzozy TIVO 150 g
15. Liść maliny TIVO 150 g
16. Ziele ślazu TIVO 150 g
17. Koper włoski TIVO 150 g
18. Mieszanka ziołowa dla szynszyli NATURAL-VIT 70 g
19. Dropsy orzechowe dla gryzoni i królika VITAPOL 75 g
20. Mix ziołowy – gryzonie VITAPOL 40 g
21. Chleb świętojański VITAPOL 170 g
22. Kids – karma pełnoporcjowa dla młodych królików VITAPOL 500 g
23. Karma ziołowa dla żółwi lądowych HERBAL PETS 40 g

24. Karma dla kota w saszetce GOURMET fileciki w smakowitym sosie z tuńczykiem 85 g
25. Karma dla kota w saszetce GOURMET z wołowiną i marchewką 85 g
26. Karma dla kota w saszetce GOURMET fileciki w sosie z kurczakiem 85 g
27. Karma dla kota w saszetce GOURMET z dziczyzną i warzywami 85 g
28. Karma dla kota w saszetce GOURMET z łososiem 85 g
29. Karma dla kota w saszetce GOURMET z indykiem w bukiecie z jarzyn 85 g
30. Karma dla kota w puszce GOURMET z kurczakiem i wątróbką 85 g
31. Karma dla kota w puszce GOURMET z kurczakiem 85 g
32. Karma dla kota w puszce GOURMET z tuńczykiem 85 g
33. Karma dla kota w puszce GOURMET z indykiem 85 g
34. Karma dla kota w puszce GOURMET z łososiem 85 g
35. Karma dla kota w puszce GOURMET z wołowiną 85 g
36. Karma dla kota w puszce GOURMET z królikiem 85 g
37. Karma dla kota w puszce BRITCARE tuńczyk 70 g
38. Karma dla kota w puszce BRITCARE indyk 70 g
39. Karma dla kota w puszce BRITCARE kurczak 70 g
40. Karma dla kota w puszce BRITCARE wołowina 70 g
41. Karma dla kota w puszce CARNY wołowina, kurczak, królik 200 g
42. Karma dla kota w puszce CARNY wołowina 200 g
43. Karma dla kota w puszce CARNY wołowina + serca indycze 200 g
44. Karma dla psa w puszce GRAN CARNO ANIMONDA wołowina + ziemniaki 200 g
45. Karma dla psa w puszce GRAN CARNO ANIMONDA wołowina 200 g
46. Karma dla psa w puszce GRAN CARNO ANIMONDA wołowina + jeleń z jabłkiem 200 g
47. Karma dla psa w puszce GRAN CARNO ANIMONDA wołowina + indyk 200 g
48. Karma dla psa w puszce GRAN CARNO ANIMONDA wołowina + kurczak 200 g
49. Karma dla psa w puszce GRAN CARNO ANIMONDA wołowina + wędzony węgorz z ziemniakami 200 g
50. Karma dla psa w puszce GRAN CARNO ANIMONDA wołowina + królik z ziołami 200 g
51. Karma dla psa w puszce GRAN CARNO ANIMONDA kurczak + ziemniaki 200 g
52. Karma dla psa w puszce GRAN CARNO ANIMONDA koktajl mięsny 200 g
53. Karma dla psa w puszce GRAN CARNO ANIMONDA koktajl mięsny 400 g
54. Karma dla psa w puszce GRAN CARNO ANIMONDA kurczak + ziemniaki 400 g
55. Karma dla psa w puszce GRAN CARNO ANIMONDA wołowina + ziemniaki 400 g
56. Karma dla psa w puszce GRAN CARNO ANIMONDA wołowina + łosoś z ziemniakami 400 g
57. Karma dla psa w puszce GRAN CARNO ANIMONDA wołowina 400 g
58. Karma dla psa w puszce GRAN CARNO ANIMONDA wołowina + wędzony węgorz z ziemniakami 400 g
59. Karma dla psa w puszce GRAN CARNO ANIMONDA wołowina + jeleń z jabłkiem 400 g
60. Karma dla psa w puszce GRAN CARNO ANIMONDA wołowina + kurczak 400 g
61. Karma dla psa w puszce GRAN CARNO ANIMONDA wołowina + serca 400 g
62. Karma dla psa w puszce DOLINA NOTECI bogata w dziczyznę 800 g
63. Karma dla psa w puszce DOLINA NOTECI bogata w gęś z ziemniakami 800 g
64. Karma dla psa w puszce DOLINA NOTECI bogata w kurczaka 800 g
65. Karma dla psa w puszce DOLINA NOTECI bogata w kaczkę z dynią 800 g
66. Karma dla psa w puszce DOLINA NOTECI bogata w dorsza z brokułami 800 g
67. Karma dla psa w puszce DOLINA NOTECI bogata w jagnięcinę 800 g
68. Karma dla psa w puszce DOLINA NOTECI bogata w wołowinę 800 g
69. Karma dla psa w puszce DOLINA NOTECI bogata w indyka 800 g
70. Karma dla psa w puszce DOLINA NOTECI bogata w królika z żurawiną 800 g

71. Karma dla psa w puszce DOLINA NOTECI bogata w pstrąga 800 g
72. Karma dla psa w puszce DOLINA NOTECI bogata w gęś z ziemniakami 200 g
73. Karma dla psa w puszce DOLINA NOTECI bogata w kurczaka 200 g
74. Karma dla psa w puszce DOLINA NOTECI bogata w kaczkę z dynią 200 g
75. Karma dla psa w puszce DOLINA NOTECI bogata w wołowinę 200 g
76. Karma dla psa w puszce DOLINA NOTECI bogata w indyka 200 g
77. Karma dla psa w puszce DOLINA NOTECI bogata w dorsza z brokułami 200 g
78. Karma dla psa w puszce DOLINA NOTECI bogata w pstrąga 200 g
79. Karma dla psa w puszce DOLINA NOTECI bogata w jagnięcinę 200 g
80. Karma dla psa w puszce DOLINA NOTECI bogata w dziczyznę 200 g
81. Karma dla psa w puszce DOLINA NOTECI bogata w królika z ziemniakami 200 g
82. Karma dla psa ANIMONDA VON FEINSTEIN z wołowiną + serca indycze 150 g
83. Karma dla psa ANIMONDA VON FEINSTEIN z jeleniem 150 g
84. Karma dla psa ANIMONDA VON FEINSTEIN z jagnięciną + ziarna 150 g
85. Karma dla psa ANIMONDA VON FEINSTEIN z indykiem + jagnięcina 150 g

W związku z powyższym stwierdzono w toku kontroli, że stan faktyczny polegający na braku uwidocznienia cen jednostkowych ww. towarów pakowanych stanowi naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem § 3 ust. 2 i § 4 rozporządzenia.

Jednocześnie ustalono, że przy wszystkich 103 rodzajach badanych towarów, w dobrze widocznym dla konsumentów miejscu, w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości uwidocznione były ceny.

W drugim dniu kontroli stwierdzono, że nieprawidłowości polegające na braku uwidocznienia cen jednostkowych ww. towarów zostały usunięte poprzez uwidocznienie tych cen.

Mając na uwadze dokonane ustalenia oraz uwzględniając brzmienie przepisu art. 6 ust. 1 ustawy, w świetle którego naruszenie obowiązków informacyjnych dotyczących cen, wymienionych w przepisie art. 4 tej ustawy daje podstawę do wszczęcia postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, pismem z dnia 23 kwietnia 2021 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (organ kontroli) zawiadomił strony o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego z tytułu niewykonania obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy, żądając jednocześnie udzielenia informacji o wielkości obrotów i przychodu osiągniętych przez przedsiębiorców w ostatnim roku rozliczeniowym.

W ww. zawiadomieniu organ pouczył strony o przysługującym im prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.
Strony udzieliły żądanej informacji o obrotach i przychodzie oraz udzielając tej informacji skorzystały z prawa do wypowiedzenia się w sprawie wskazując, że są mikroprzedsiębiorcami z wieloletnim stażem, którzy naruszyli prawo po raz pierwszy.
Zwróciły uwagę na fakt, iż w sklepie ceny towarów uwidocznione są bezpośrednio na każdym egzemplarzu w sposób czytelny i łatwo dostępny dla nabywców, a ceny jednostkowe były w trakcie aktualizacji. Wskazały też, że podczas kontroli wszelkie nieprawidłowości zostały usunięte.

Odnosząc się do powyższych argumentów stron oraz dokonując ich oceny pod kątem wpływu na toczące się postępowanie Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazuje, że okoliczność kategorii przedsiębiorców do której strony należą oraz fakt naruszenia przez strony przepisów ustawy po raz pierwszy są organowi znane i uwzględnione zostały przy

rozpatrywaniu kryteriów wymiaru kary zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy, o czym w dalszej części decyzji.
Fakt uwidocznienia cen towarów bezpośrednio na tych towarach jest także znany organowi, gdyż był jednym z ustaleń poczynionych w toku kontroli, opisanym w protokole kontroli i także wzięty został pod uwagę w niniejszej decyzji przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy. Podobnie, z urzędu uwzględniony został przez organ również fakt usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości jeszcze w toku kontroli.
Natomiast przyczyna zaistnienia tych nieprawidłowości pozostaje bez wpływu zarówno na ich kwalifikację prawną jak i ich konsekwencje w postaci kary pieniężnej. Okoliczności jakie doprowadziły do powstania nieprawidłowości nie są bowiem czynnikami jakie organ z mocy prawa winien wziąć pod uwagę przy orzeczeniu co do administracyjnej kary pieniężnej. Wynika to z jednej strony z obowiązujących przepisów prawnych (brak ustawowego kryterium dla samej kary jak i jej wysokości, polegającego na określonej przyczynie powstania nieprawidłowości) z drugiej zaś z istoty administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa będzie w dalszej części decyzji. Wskazać w tym miejscu należy, że niezależnie od okoliczności, które miały wpływ na powstanie nieprawidłowości przedsiębiorca winien podjąć odpowiednie środki organizacyjne aby zadośćuczynić obowiązkom ustawowym w tym zakresie i nie dopuścić do powstania stanu niezgodnego z prawem i naruszenia przez to interesów konsumentów.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy, ceną jednostkową towaru (usługi) jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.
W świetle art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. W myśl art. 4 ust. 2 tej ustawy minister właściwy do spraw gospodarki, po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, określi, w drodze rozporządzenia:
1) sposób uwidaczniania cen towarów i usług, w tym cen jednostkowych towarów (usług),
2) wykaz towarów, w przypadku których nie jest wymagane uwidocznienie ceny jednostkowej towarów (usług)
- mając na uwadze potrzebę zapewnienia dostępności informacji o cenie, a także uwzględniając przypadki, gdy uwidocznienie ceny jednostkowej towaru (usługi) nie byłoby przydatne ze względu na rodzaj lub przeznaczenie towaru (usługi).
Wydanym aktem prawnym w tym zakresie jest rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121).

W myśl przepisów § 3 ust. 2 rozporządzenia, cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 tego rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:
1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.
W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie

dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1 (§ 4 ust. 2). W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (§ 4 ust. 3).

Odstępstwa od uwidaczniania cen jednostkowych przewidziane są w § 7 rozporządzenia, który stanowi, że wymogu uwidaczniania cen jednostkowych nie stosuje się do:
1) towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży;
2) towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach);
3) towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach;
4) produktów leczniczych w rozumieniu art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2020 r., poz. 944 z późn. zm.).

Ustawa w art. 6 ust. 1 stanowi, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.
Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 tej ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mając na względzie powyższe, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego zmierzającego do nałożenia kary pieniężnej, Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, zgodnie z przepisem art. 6 ust. 3 ustawy, wszystkie przewidziane w nim kryteria wymiaru kary. Uwzględnił dodatkowo przesłanki określone w art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. UE L 80 z 18.03.1998 r., s. 27, Dz.Urz.UE-sp.15-4-32), w myśl którego nałożone kary pieniężne powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przedsiębiorcy Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że przedsiębiorcy nie uwidaczniając cen jednostkowych towarów pakowanych w jakiejkolwiek formie dostępnej dla kupującego naruszyli bardzo poważnie obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy. Cena jednostkowa jest bowiem podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych, szczególnie w kontekście porównania jej z takimi wartościami innych towarów – podobnych pod względem przeznaczenia, ale o odmiennych cechach np. co do marki, producenta, ilości, wzornictwa, poziomu technicznego, itp. Brak zatem uwidocznienia cen jednostkowych przy towarach pakowanych uniemożliwia kupującym porównanie cen towarów z cenami towarów podobnych, a przez to utrudnia kupującym dokonanie optymalnego i właściwego dla nich wyboru towaru, naruszając ich interesy ekonomiczne oraz prawo do rzetelnej informacji o cenie. Same uwidocznione przy towarach pakowanych ceny, bez uwidocznienia ich cen jednostkowych, nie zapewniają jednoznacznej oraz niebudzącej wątpliwości informacji o wysokości tych cen. Oceniając przedmiotową przesłankę wymiaru kary organ kontroli uwzględnił okoliczność, że brak cen jednostkowych dotyczył 85 na 85 rodzajów towarów pakowanych sprawdzonych w toku kontroli, których dotyczył wymóg uwidocznienia ich cen jednostkowych, a więc wszystkich sprawdzonych.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorców Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, że przedsiębiorcy nie byli wcześniej objęci

kontrolą w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględnił również fakt, że stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte niezwłocznie, jeszcze w toku kontroli. Z drugiej strony organ przyjął, że przedsiębiorcy wykonują działalność gospodarczą wprawdzie przez różny okres czasu (Zdzisława Cygan od 28.03.2001 r., Aleksandra Cygan – Ossowska od 09.01.2018 r., Łukasz Cygan od 17.10.2011 r., jak wynika z wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej), jednak wystarczająco długo, aby wykazać się znajomością przepisów dotyczących tej działalności istotnych z punktu widzenia interesów i praw konsumentów, dbałością o ich przestrzeganie oraz rzetelnością w ich realizacji. Wskazać należy, że powszechny obowiązek uwidaczniania cen jednostkowych towarów nie jest nowym wymogiem, gdyż istnieje w polskim prawie już od 12 grudnia 2001 r., a więc przez cały okres wykonywania działalności gospodarczej przez strony (przed wejściem w życie ustawy wymóg ten wynikał z art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. z 2013 r., poz. 385).

Biorąc pod uwagę trzeci czynnik wpływający na wymiar kary pieniężnej, tj. wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy, Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie informacji udzielonej organowi stwierdził, że w świetle ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r., poz. 162) strony należą do kategorii mikroprzedsiębiorców, w związku z czym wziął pod uwagę okoliczność, że ich udział w obrocie rynkowym jest najmniejszy spośród pozostałych kategorii przedsiębiorców przewidzianych w ww. ustawie.

Mając na uwadze ustalenia kontroli i dokonaną ocenę wyżej opisanych kryteriów, a także uwzględniając górną granicę wymiaru kary w przypadku naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy wynoszącą 20 000 zł, Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że w sprawie uzasadnione jest nałożenie solidarnie na przedsiębiorców na podstawie przepisu art. 6 ust. 1 ustawy kary pieniężnej w wysokości 400 zł (słownie: czterysta złotych).
Nałożenie ww. kary na strony w sposób solidarny oznacza, że zobowiązaną do jej zapłaty jest każda ze stron niniejszej decyzji, a jej zapłata chociażby przez jedną ze stron zwalnia pozostałe z obowiązku zapłaty nałożonej kary.

Wskazać w tym miejscu należy, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką właśnie jest kara pieniężna nakładana na podstawie przepisów ustawy, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Samo zaś stwierdzenie – udowodnienie faktu braku właściwej informacji w zakresie m.in. ceny jednostkowej towaru, jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen w określony sposób nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie. Dodatkowo wskazać należy, że ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy, bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Organ nie ma możliwości, na gruncie przepisów ustawy, odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej, choćby naruszenie obowiązku miało charakter jednostkowy, a stwierdzone uchybienie zostało niezwłocznie usunięte.

Możliwość odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej przewiduje natomiast ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735), dalej „K.p.a.”, która uzależnia jednakże zastosowanie instytucji odstąpienia od spełnienia określonych przesłanek.

Zgodnie z art. 189f § 1 K.p.a., organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:
1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.
Z kolei w świetle § 2 tego przepisu w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:
1) usunięcie naruszenia prawa lub
2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.
W takich przypadkach organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia (§ 3).

W niniejszej sprawie na podstawie zebranego materiału dowodowego organ stwierdził, iż nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Wprawdzie strony zaprzestały naruszenia prawa i usunęły stwierdzone nieprawidłowości, to mając na uwadze ich charakter organ uznał, że waga naruszenia prawa jest w tym przypadku istotna, co znalazło odzwierciedlenie w ocenie kryterium stopnia naruszenia obowiązków. Brak uwidocznienia cen jednostkowych w przedmiotowej sprawie dotyczył 85 rodzajów towarów pakowanych, podlegających obowiązkowi uwidocznienia cen jednostkowych na 85 rodzajów takich towarów sprawdzonych w toku kontroli, które objęte były tym wymogiem, co zdaniem organu przekłada się w sposób bezpośredni na istotne naruszenie interesów konsumentów w zakresie podstawowego ich prawa, tj. prawa do informacji w zakresie ceny towaru. Samo natomiast usunięcie naruszenia prawa w opinii organu nie pozwoli na spełnienie celów administracyjnej kary pieniężnej nakładanej na podstawie ustawy, która ma nie tylko funkcję dyscyplinująco – represyjną, ale też i prewencyjną, mającą zapewnić wysoki poziom ochrony praw konsumentów w przyszłości. Jednocześnie organ uwzględnił również drugą przesłankę warunkującą odstąpienie od nałożenia kary, tj. uprzednie prawomocne ukaranie za to samo zachowanie przez inny organ administracji publicznej i spełnienie przez to celów kary administracyjnej, uznając na podstawie posiadanej wiedzy, że na strony nie była wcześniej nakładana administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie przez inny organ.
Z powyższych względów organ nie znalazł podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie przepisów K.p.a.

Ponadto organ przeanalizował możliwość zastosowania wobec stron instytucji odstąpienia od wymierzenia kary określonej w przepisach art. 21a i następne ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r., poz. 162) stwierdzając, że nie ma podstaw prawnych do jej zastosowania. Kontrolowani przedsiębiorcy nie spełnili określonych przesłanek do zastosowania tej instytucji, tj. naruszyli przepisy prawne związane z wykonywaną działalnością gospodarczą po upływie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy (według wpisu w rejestrze Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej dalej „CEIDG" przedsiębiorcy prowadzą działalność gospodarczą od: 28 marca 2001 r. Zdzisława

Cygan, 17 października 2011 r. Łukasz Cygan, 9 stycznia 2018 r. Aleksandra Cygan - Ossowska natomiast naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy o jakości stwierdzono w 2021 r.
Ponadto jak wynika z CEIDG kontrolowani przedsiębiorcy nie zawieszali ani nie kończyli działalności gospodarczej z jej wznowieniem co najmniej po upływie 36 miesięcy, kiedy to mogłoby dojść do naruszenia przepisów ustawy.

Przy ustalaniu wysokości kary uwzględniono wymagania art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. UE L 80 z 18.03.1998 r., s. 27, Dz.Urz.UE-sp.15-4-32), w myśl którego nałożone kary pieniężne powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Kwota kary wymierzona w przedmiotowej sprawie spełnia zdaniem organu kontroli powyższe wymagania.

W myśl art. 104 § 1 K.p.a. organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej, natomiast § 2 tego artykułu stanowi, że decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji. W związku z powyższym Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Pouczenia:

1. **Informacja o sposobie uiszczenia kary pieniężnej:**
   Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, ul. Jana Matejki 6 B, 71-615 Szczecin**, nr 02101015990028572231000000 Bank: NBP Oddział Okręgowy w Szczecinie** w terminie **7 dni** od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2020 r., poz. 1325), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.
   W przypadku wniesienia odwołania od niniejszej decyzji nie należy uiszczać kary pieniężnej do czasu rozstrzygnięcia sprawy przez organ odwoławczy.

2. **Pouczenie o sposobie i trybie wniesienia odwołania:**
   Na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie przysługuje prawo do wniesienia odwołania od niniejszej decyzji, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 K.p.a. wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Jana Matejki 6 B, 71-615 Szczecin, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

3. **Pouczenie o możliwości zrzeczenia się prawa do odwołania i jego skutkach:**

Na podstawie art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez stronę postępowania, **decyzja staje się ostateczna** (tzn. nie służy od niej odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) **i prawomocna** (tzn. nie może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego). Złożenie zrzeczenia się prawa do odwołania nie podlega wycofaniu.

Właściwy podpis na oryginale dokumentu

.....

(podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Zdzisława Cygan, ul. Osiedle Dolne Miasto nr 11 lok. 42, 78-600 Wałcz
2. Aleksandra Cygan - Ossowska, ul. Kilińszczaków nr 43, 78-600 Wałcz
3. Łukasz Cygan, ul. Morzyce nr 1D, 78-600 Wałcz
4. aa.