

Zachodniopomorski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej  
ul. Wały Chrobrego 4  
70-502 Szczecin

Koszalin, dnia 15 grudnia 2017 r.

**Dariusz Guze**  
Firma przedsiębiorcy:  
**Hurtownia „ATUT” Dariusz Guze**  
**ul. Lniana 11 A**  
**75-213 Koszalin**

**DECYZJA ZKŻ.8361.97.133.2017**  
**zobowiązująca do uiszczenia kosztów badań**

Na podstawie art. 30 ust. 1 i art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

**zobowiązuje przedsiębiorcę** Dariusza Guze wykonującego działalność gospodarczą pod firmą Hurtownia „ATUT” Dariusz Guze **do uiszczenia kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych produktu** – skarpety damskie frotte nieuciskowe, kod kreskowy 5904857000402, skład surowcowy: 80 % bawełna, 20 % poliamid, wyprodukowane przez: Zakład Dziewiarski AMANDA Anna Gryniaków, Józefowo 29, 87-162 Lubicz, **w wysokości 718 zł** (słownie: siedemset osiemnaście złotych).

**Uzasadnienie**

W dniach 7 i 14 czerwca 2017 r. oraz 2 sierpnia 2017 r., na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017, poz. 1063), art. 18 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1007/2011 z dnia 27 września 2011 r. w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, a także uchylecia dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE i 2008/121/WE (Dz. Urz. UE. L 272 z 18.10.2011 r., s. 1 ze zm.), zgodnie z upoważnieniem do przeprowadzenia kontroli nr ZKŻ/U-114/2017 z dnia 7 czerwca 2017 r. oraz nr ZKŻ/U-160/2017 z dnia 2 sierpnia 2017 r., inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przeprowadzili kontrole u przedsiębiorcy Dariusz Guze, w hurtowni z artykułami przemysłowymi „ATUT” w Koszalinie przy ul. Lnianej 11 A.

W toku kontroli w dniu 7 czerwca 2017 r. (nr akt kontroli ZKŻ.8361.97.2017), za protokołem pobrania próbki nr 002910, pobrano do badań laboratoryjnych w zakresie składu surowcowego próbkę w ilości 2 par wyrobu z partii wyrobu włókienniczego znajdującego się w sprzedaży, tj.:

- Próbkę skarpet damskich frotte nieuciskowych, kod kreskowy 5904857000402, skład surowcowy: 80% bawełna, 20% poliamid, wyprodukowanych przez Zakład Dziewiarski AMANDA Anna Gryniaków, Józefowo 29, 87-162 Lubicz.

Jednocześnie za protokołem pobrania próbki nr 002911, z tej samej partii, w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań, pobrano próbkę kontrolną ww. wyrobu włókienniczego.

W wyniku badań przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi przy ul. M. Skłodowskiej-Curie 19/27 stwierdzono, że rzeczywisty, ustalony laboratoryjnie procentowy skład surowcowy wyrobu jest niezgodny z wymaganym, deklarowanym na etykiecie jednostkowej, po zastosowaniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1007/2011 z dnia 27 września 2011 r. w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, a także uchylecia dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE i 2008/121/WE (Dz. Urz. UE. L 272 z 18.10.2011 r., s. 1 ze zm.), dalej „rozporządzenia nr 1007/2011”.

Deklaracja na etykiecie jednostkowej wyrobu wskazywała następującą zawartość włókien w wyrobie: bawełna 80%, poliamid 20%.

Przeprowadzone badania wykazały natomiast następującą zawartość włókien w wyrobie: bawełna 53,5% (wartość niepewności 0,4%), poliester 45,7% (wartość niepewności 0,5%), elastan 0,8% (wartość niepewności 0,2%).

Szczegóły na powyższy temat zawarto w sprawozdaniu z badań nr 414/PW/192/2017 z dnia 6 lipca 2017 r., z którym w toku kontroli w dniu 2 sierpnia 2017 r. zapoznano kontrolowanego przedsiębiorcę i któremu jednocześnie w toku kontroli przekazano za pokwitowaniem jeden egzemplarz sprawozdania z badań. W toku pierwszej kontroli przedsiębiorcy, poinformowano osobę \_\_\_\_\_ go reprezentującą o tym, że kontrolowany ma prawo do złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej, zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063), dalej również „ustawy o Inspekcji Handlowej”.

W toku kontroli w dniu 2 sierpnia 2017 r. kontrolowany przedsiębiorca złożył oświadczenie o rezygnacji z przeprowadzenia badań próbki kontrolnej wyrobu oraz o sposobie postępowania z wyrobem stanowiącym tę próbkę po jej zwolnieniu przez organ – to jest przeznaczeniu wyrobu na cele niezwiązane ze sprzedażą dla konsumentów.

Jednocześnie w toku tej kontroli stwierdzono, że w dniu jej przeprowadzenia w sprzedaży nie było przedmiotowych skarpetek.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że w sprawie zasadnym jest wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia i zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych ww. produktu.

W związku z powyższym pismem z dnia 17 listopada 2017 r. organ zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia i zobowiązania ww. przedsiębiorcy do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki produktu wyrobu włókienniczego pod nazwą skarpety damskie frotte nieuciskowe.

Ponadto w ww. piśmie stronę poinformowano o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego uprawnienia.

### **Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:**

W świetle przepisu art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063) jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia, na wskazany przez odpowiedni organ Inspekcji rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów albo wojewódzkiego inspektoratu, kwoty stanowiącej równowartość

kosztów przeprowadzonych badań, którą następnie przekazuje się na rachunek dochodów budżetu państwa, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej.

Z kolei zgodnie art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej w postępowaniu administracyjnym w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji organem właściwym jest wojewódzki inspektor, jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej. Organem wyższego stopnia jest Prezes Urzędu.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi oraz Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, iż z uwagi na okoliczność, że badany wyrób włókienniczy nie spełnia wymagań określonych w deklaracji w sprawie zachodzą przesłanki do wydania decyzji na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej.

Przepis ten jednoznacznie wskazuje na podmiot zobowiązany do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań i jest nim zawsze kontrolowany przedsiębiorca. Wyłączną przesłanką ustawową zastosowania powyższego przepisu jest wykazanie w wyniku badań, że produkt nie spełnia określonych wymagań, co miało miejsce w przedmiotowej sprawie. Dla zaistnienia obowiązku wynikającego z tego przepisu nie mają znaczenia inne okoliczności i kryteria, takie jak stopień winy, stopień szkodliwości społecznej, stopień naruszenia interesów konsumentów, bądź rodzaj czy zakres niezgodności, stąd też okoliczności tego rodzaju nie mogą być uwzględniane przy wydawaniu niniejszej decyzji.

Zgodnie z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 496), wysokość kosztów badań przeprowadzonych w laboratoriach kontrolno-analitycznych Inspekcji Handlowej, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy, ustala dyrektor laboratorium kontrolno-analitycznego Inspekcji Handlowej, z uwzględnieniem rodzaju badanego produktu, rodzaju materiałów lub urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań, uzasadnionego kosztu pracy jednej osoby w jednym dniu lub godzinie pomnożonego przez liczbę osób i dni lub godzin oraz uzasadnionego kosztu pracy laboratorium (ust. 2).

W myśl § 9 ust. 3 przywołanego wyżej rozporządzenia w przypadku przeprowadzenia badań przez inne wyspecjalizowane laboratorium kwotę stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań ustala wojewódzki inspektor zlecający badanie na podstawie faktury, kosztorysu lub innego dokumentu wystawionego przez laboratorium.

W związku z powyższym Dyrektor Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi w sporządzonym przez siebie dokumencie o nazwie: „Koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 103/PW/2017” z dnia 7 lipca 2017 r. do sprawozdania z badań nr 414/PW/192/2017 ustalił koszt badań próbki produktu na kwotę w wysokości 717,52 zł.

Po uwzględnieniu zaokrąglenia wynikającego z art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.), w myśl którego podstawy opodatkowania, kwoty podatków, odsetki za zwłokę, opłaty prolongacyjne, oprocentowanie nadpłat oraz wynagrodzenia przysługujące płatnikom i inkasentom zaokrąglą się do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych, z zastrzeżeniem § 1a i 2, koszty badań stanowią kwotę w wysokości 718 zł.

W świetle powyższych ustaleń na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2017 r., poz. 1063) Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zobowiązuje przedsiębiorcę Dariusza Guze do uiszczenia kwoty w wysokości 718 zł (słownie: siedemset osiemnaście złotych), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki i próbki kontrolnej produktu skarpety damskie frotte nieuciskowe, niespełniającego wymagań określonych w deklaracji producenta w zakresie składu surowcowego.

Zgodnie z art. 104 § 1 wyżej cytowanej ustawy Kodeks postępowania administracyjnego organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej. Natomiast § 2 tego artykułu stanowi, iż decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

#### **Pouczenia:**

##### **1. Informacja o sposobie uiszczenia kosztów przeprowadzonych badań:**

Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063) w związku z § 9 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2012 r., poz. 496) oraz art. 130 Kpa, strona zobowiązana jest uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie: **NBP O/ Szczecin nr 02101015990028572231000000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna.

##### **2. Zgodnie z przepisami art. 130 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu.**

W świetle § 2 tego przepisu wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

**W przypadku wniesienia odwołania od niniejszej decyzji nie należy uiszczać należności pieniężnej do czasu rozstrzygnięcia sprawy przez organ odwoławczy.**

##### **3. Pouczenie o sposobie i trybie wniesienia odwołania:**

Na podstawie art. 127 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) stronie przysługuje prawo do wniesienia odwołania od niniejszej decyzji, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Plac Powstańców Warszawy nr 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

##### **4. Pouczenie o możliwości zrzeczenia się prawa do odwołania i jego skutkach:**

Na podstawie art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego strona w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez stronę postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Właściwy podpis na oryginale dokumentu

.....  
(podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska  
służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji)

#### **Otrzymują:**

1. Dariusz Guze  
Hurtownia „ATUT” Dariusz Guze  
ul. Lniana 11 A  
75-213 Koszalin
2. Aa.